

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

(openbaar)

Registratienummer :	
Datum: donderdag 22 september 2011	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller(s) van de vragen: Eddy Neeleman Rottekade 48 2661 JN Bergschenhoek Fractie Neeleman	
Onderwerp: vervolgvraag belangenscheiding college versus Rabobank	
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen <i>schriftelijk</i> te beantwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Eerder noemde ik het temporiseren in de gevraagde besluitvorming van de raad “salamitactiek”. Pas bij de stukken van de raad van 16 december 2010 was een stuk van het bedrijf van de wethouder gevoegd. Bij de stukken voor de commissie ruimte van 1 december moesten we het doen met een stuk zijnde afkomstig van de gemeente. In geen enkel stuk was genoemd dat het bedrijf van de wethouder betrokken was bij de totstandkoming van het voorstel. Wil het college nog eenmaal onderbouwen hoe de raad bij behandeling van voorstel tot functie wijziging van woon- in congresfunctie van de Rabobank in commissie- ruimte december 2010 had kunnen weten dat het voorstel door het bedrijf van de wethouder was geschreven ?2. Ziet het college de raad als controlerend orgaan en hoe kan de raad controleren dat de wethouder in een b&w vergadering niet aan de beraadslaging deelneemt als recentelijk alle specifiek voor de raad bestemde collegenotulen van voor 2011 zijn verwijderd ?3 a. Hoe geeft het college uitvoering aan punt 4 van de vastgestelde gedragscode nadat ze recentelijk heeft besloten dat het wel of niet aanwezig zijn van een collegelid bij beraadslagingen en besluitvorming in het college een geheim is dat niet aan de raad kenbaar wordt gemaakt ?3b. Het is gebruikelijk dat in openbare B&W besluiten wordt opgenomen wie aanwezig was en wie zich verschoonde van deelname aan beraadslaging en besluitvorming. Is het college van plan dat in te voeren ?3c. In het Algemeen Dagblad van 22 september staat dat op 28 november 2010 is besloten een schriftelijke notitie te maken als een wethouder niet meestemt. Kunt u een kopie publiceren van dit besluit van 28 november en de overwegingen daartoe ? Mede om te weten of het alleen gaat om niet meestemmen of ook deelname aan de beraadslagingen.3d. In het Algemeen Dagblad van 22 september staat dat oud-wethouder Bodbijn niet op hoogte is van zo'n besluit van 28 november en zegt dat altijd al aantekening werd gemaakt.3e. Op het blog Politiek Actief staat dat een aanwezige bij de B&W vergaderingen zegt dat wethouder Den Uil gewoon de portefeuillehouder was van zijn projecten en actief deelnam aan beraadslagingen en besluitvorming. Spreekt u dat tegen ?4. In het raadsvoorstel staat bij verkeer “Een toekomstige verkeersmaatregel rondom de Oosteindseweg of de rotonde met de Kulck kan leiden tot schadevergoeding aan de Rabobank. Als het bedrijf van de wethouder het advies schrijft waar een schadevergoeding aan de Rabobank uit kan volgen, dan is er toch strijdigheid met gemeentebelang ofwel met art.2a van de gedragscode ?	

5. Vind het college het een ongemakkelijke situatie dat een collegelid, blijkens de site van Terrena Architecten, veel werk en dus zakelijk belang met de Rabobank heeft en daarbij het centrumplan Bergschenhoek en bouwlocatie Parkzoom met ontwikkelaar Rabobank onder geheimhouding plaatst ?

Toelichting:

Naar aanleiding van voorgaande beantwoording:

- Vraag 1 is inhoudelijk niet beantwoord, er is door B&W geen uitvoering gegeven aan de adviezen van de raad van state bij de eerdere uitspraak, vervolgens stond in het raadsvoorstel nog in advies van Architectenburo van wethouder geen enkele verwijzen naar een eerdere uitspraak van de raad van state.

Het college schrijft in beantwoording dat de uitspraak van de Raad van State “geen eind uitspraak” is, maar natuurlijk is die uitspraak niet te lezen als “zonder oplossing verkeersstromen strandt elk nieuw besluit opnieuw”.

- Beantwoording vraag 2 is het omgekeerde aan wat de raad van state vroeg.

- Doordat de besluitenlijsten zijn aangepast en de oorspronkelijke besluitenlijsten niet meer voor raadsleden zijn in te zien heeft antwoord op vraag 3 geen waarde.

- Bij antwoord vraag 4 word registratie van nevenfunctie conform gemeentewet aangehaald, er wordt niets vermeld over de ontbrekende registratie van financiële belangen volgens gedragscode art. 3b.

- Antwoord 5 geeft weer dat het college het normaal vindt dat de raad debatteert met een collegelid welke geheel niet vermeld dat het zijn eigen zakelijk advies betreft waarover beraadslaging plaatsvindt.

- Gemeentewet: art 41b lid 1; Een wethouder vervult geen nevenfuncties waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van zijn wethouderschap.

- Gemeentewet art 42 lid 3; Een wethouder maakt zijn nevenfuncties openbaar.

- Gedragscode collegeleden Lansingerland 25 november 2010.

Punt 4, Transparantie: Het handelen van een collegelid is open en transparant, ook ten aanzien van zijn zakelijke relaties, zodat controlerende organen volledig inzicht hebben in het handelen van een collegelid en zijn beweegredenen daarbij en er altijd optimale verantwoording mogelijk is.

- Gedragscode Lansingerland artikel 2 a luidt; Een collegelid voert geen nevenfuncties, nevenwerkzaamheden of werk uit in een eigen bedrijf uit waarbij strijdigheid is of kan zijn met het belang van de gemeente.

- De besluitenlijsten van B&W die als informatiebron dienen voor raadsleden zijn dit jaar gecensureerd, De besluitenlijsten van voor 2011 zijn verwijderd en vervangen voor gecensureerde exemplaren waarin niet meer zichtbaar is of collegeleden zich van beraadslaging onthielden.

Ondertekening en naam, ing. E.J. Neeleman